**DOSAR NR.10114/2/2009**

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
**SENTINŢA CIVILĂ NR.4235**
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 29.10. 2010
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
**PREŞEDINTE- BÎCU VASILE**
**GREFIER- CONSTANTIN DOINA**

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul NICOLAE ION, având ca obiect acţiune în constatare.

Dezbaterile în fond şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică din data de 22.10.2010, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată care face parte integrantă din prezenta sentinţă, când Curtea având nevoie pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise a amânat pronunţarea pentru data de 29.10.2010.

**CURTEA**

Prin cererea înregistrată la 27.10.2010, reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul NICOLAE ION, constatarea existenţei calităţii acestuia de colaborator al Securităţii.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 320/07/25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, se solicita verificarea, în temeiul fostei legi 187/1999 modificată şi completată, în ceea ce îl priveşte pe pârât, în prezent deţinător a titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din Decembrie 1989. Ţinând cont de faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrwt art. 33 alin. 1, precum şi a art. 3 lit. z) din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.3/2008, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 este legală.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/1/3306 din 10.11.2008, pârâtul, a fost recrutat la data de 28.06.1984, în vederea încadrării informative a unui cetăţean italian şi pentru folosirea sa în mediul cetăţenilor străini. La aceeaşi dată a semnat Angajament, olograf, având numele conspirativ de colaborator „LUNES".

Art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr, 293/2008 impune îndeplinirea următoarelor condiţii pentru a se putea reţine calitatea invocată:

1. informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Reclamantul consideră că îndeplinesc condiţia următoarele informaţii, furnizate de pârât: „în prima decadă a lunii august a.c, a venit în ţară, în Bucureşti, în vizită la numita O. C. /.../ un văr primar, al cărui nume este G. Din discuţiile purtate cu O. C, a rezultat că vărul său G. este în vârstă de aproximativ 37-38 ani şi a plecat din ţară în urmă cu aproximativ 8 ani în mod ilegal, trecând Dunărea înot în luna noiembrie a acelui an/.../ Menţionez că O. a precizat că s-ar putea ca G. să ajute pe rudele sale de la Calafat să plece din ţară, dar nu a precizat cum anume". Urmare a acestei informări, ofiţerul a solicitat identificarea persoanei din străinătate iar şeful biroului a dispus instruirea pârâtului pentru a continua discuţia cu persoanele în cauză. Respectând indicaţiile ofiţerului, domnul NICOLAE furnizează în continuare informaţii despre O.C., semnalată că în eventualitatea în care ar reuşi să plece în vizită în S.U.A., nu s-ar mai întoarce: „Urmare la cele relatate anterior privind pe numitul D. G., român plecat fraudulos din ţară şi stabilit în S.U.A. - San Francisco -informez următoarele: în cursul săptămânii trecute, pe 03.06.1987, a sosit în ţară soţia sa numită D. L, cetăţeană americană. Aceasta s-a cazat la numita O. C.L.J Aceasta din urmă este verişoara fugarului D. G.. La o discuţie la care au participat soţia mea, D. L. şi O. C, precum şi fiul acesteia din urmă în vârstă de 8 ani, a rezultat faptul că băiatul s-a plâns că mama sa nu îl va lua cu ea în vizita pe care şi-a propus să o facă în S.U.A. la verişorul său D. G.. Mama şi-a liniştit fiul spunându-i că: <lasă mamă, că dacă nu te lasă să pleci cu mine te voi lua prin Crucea Roşie>. Din discuţia respectivă se poate trage concluzia că dacă O. C. va pleca ca turist în S.U.A. nu va mai veni în ţară. Curioasă mi se pare şi venirea în ţară a numitei D. L, fără soţul său, precum şi deplasarea acesteia la Calafat unde preconizează să instaleze nişte pietre funerare având în vedere că din datele obţinute anterior a rezultat că soţul său a promis la două rude de la Calafat că îi va ajuta să treacă illegal în R.S.F.Jugoslavia. În prezent D. L. se află în localitatea Calafat. Eventualele date pe care le voi obţine despre 0. C. şi alte persoane semnalate în prezentul material le voi

comunica în timp util." Subliniem, astfel, concluziile trase de pârât „dacă O. C. va pleca ca turist în S.U.A. nu va mai veni în țară", care evident au prezentat importanță pentru organele de Securitate şi au generat o informare a Direcției de Paşapoarte. De asemenea, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Se remarcă tenacitatea şi disponibilitatea cu care pârâtul a informat organele de Securitate asupra intențiilor de rămânere în străinătate ale lui O.C.: „Urmare la cele relatate anterior, referitoare la numita 0. O, /.../ fac următoarele precizări: în cursul zilei de duminică 17.01.1988, cea în cauză m-a vizitat la domiciliu, ocazie cu care m-a înştiințat că a primit înştiințare că i s-a aprobat plecarea ca turist în S.U.A. în vizită la vărul ei, G., plecat ilegal din țară. Este surprinzător faptul că autoritățile l-au aprobat cererea întrucât din discuțiile avute cu ea rezultă că va refuza înapoierea în țară, în acest sens l-a sfătuit pe soțul său cum să procedeze cu copilul după rămânere sa în S.U.A. Pentru faptul că i se dă paşaportul de plecare ca turist a promis unei persoane un cadou substanțial. Până în prezent nu dețin date exacte referitoare la numele persoanei şi natura cadoului".

Se observă că informațiile furnizate de pârât se referă la tentative de rămânere în străinătate. Această intenție, legală de altfel în conformitate cu prevederile art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetățenii români ajunşi în străinătate, puteau oferii informații despre situația economică şi socială a României, destrămând astfel barierele informaționale controlate de partid. Pe cale de consecință, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist. Faptul că pârâtul a fost recrutat de către Unitatea Specială de Luptă Antiteroristă pentru încadrarea unor cetățeni străini nu are relevanță deoarece activitatea informativă a sa, aşa cum rezultă şi din documentele prezentate mai sus, nu s-a limitat la motivul inițial ar recrutării şi nici nu s-a circumscris activității U.S.L.A.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Şi această condiție este asigurată deoarece, pe deo parte, nu cade în sarcina C.N.S.A.S. probarea încălcării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, ci, aşa cum şi textul de lege o arată, constatarea calității de colaborator al securității are loc atunci când persoana verificată, prin informațiile furnizate, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea acestor drepturi. In concluzie, informațiile furnizate de pârât au îngrădit:

> dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice;
> dreptul la Wbera circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la . Drepturile Civile şi Politice;

În drept, reclamantul şi-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art 33 alin.1, art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. 2 şi art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 272008, precum şi pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

La 28.05.2010, pârâtul a depus întâmpinare solicitând respingerea acțiunii.

În motivare, pârâtul a arătat că serviciul de securitate care l-a abordat si care i-a solicitat diverse «informații» (Antiterorism) i-a prezentat aceasta activitate ca pe o îndatorire civica de la care nu avea dreptul sa abdice si care inițial viza cetățeni in special străini care-si efectuau studiile in tara si cu care eventual intra in contact.

Consideră insa ca nici una din informațiile deținute in dosarul personal ce a stat la baza acțiunii in constatare nu prezintă altceva ca importanta decât fapte banale, relatate de complezenta - având in vedere ca in principal era vorba despre fapte deja consumate si nu care aveau sa urmeze - aşternute pe hârtie sub forma de asa-zise informații la îndemnul ofițerului care îl urmarea si mai mult - cred - pentru a justifica activitatea de urmărire a acestuia.

Este astfel edificator in acest sens faptul ca fiecare relatare scrisa de pârât este fara excepție urmata de instrucțiuni de obținere de noi date asupra aspectului semnalat, fapt ce denota inconsistenta «informației» furnizate.

Aşa este situația cetățeanului italian :.........................................., care nu are nimic comun cu textul de baza al calificării drept colaborator, in condițiile in care este relatat un episod legat de relația acestuia cu un concetățean (.....................) privitor la scoaterea din tara a unei romånce (cunoscuta numai dupa prenume,...........) fapta deja consumata si care-i privea pe cei doi străini, a căror ingradire de drepturi este greu de presupus.

La fel stau lucrurile si in privința israelianului.................................., relatare care nu cuprinde absolut nici un indiciu concret ci numai improvizații care de asemenea au atras concluzia ca necesita in continuare verificări.

In condițiile in care i s-a cerut sa detalieze despre aceasta persoana, se observă conținutul relatării in sensul abordării sale de către acest israelian care urmarea sa-si instaleze cu sprijinul său un

post telefonic, ca dorea achiziționarea unui autoturism Dacia 1310 care urma a fi achitat cu banii obținuți din vânzarea a doua aparate video, dar pe care in acel moment nici nu le avea dar urmau a fi aduse in tara de un alt cetățean arab etc.etc.

Aceste relatări sunt urmate de altele privitoare la viata sentimentala si la inapetenta de băuturi alcoolice ale israelianului, la faptul ca are un prieten pe nume .............. de al cărui post telefonic se serveşte periodic dar si de faptul ca are înclinație spre studiu fiind interesat de o pregătire serioasa la disciplinele de examinare.

Aceleaşi banalități sunt relatate si in materialul următor privitor pe acelaşi ................................. (una si aceeaşi persoana cu ................................ ) mulțumit de preturile de studiu din România comparativ cu Italia, lucruri de altfel binecunoscute întregii societăți romaneşti la acea vreme ca de altfel si faptul mai sus relatat ca era tolerat un trafic de casete si aparate video din care pe langa cetățenii străini mai scoteau un mic profit si studenții romani din cămine.

Consideră ca nici unul din aspectele relatate in materialele de pana acum nu are relevanta vis-a-vis de textul de definire a calității de colaborator.

Analizând mai departe ajunge la discuția cu numitul .............................. (fiul fostului lider comunist ........................................ si coleg de liceu). Arată ca a aflat de la acesta despre un roman ............ ................ plecat de 10-15 ani din tara, stabilit in Israel si ulterior in RF Germania, despre alt roman plecat in Germania in urma cu trei ani (..........) si un « mare secret național» ca in Frankfurt sunt si alti romani stabiliți, dar fara a le fi reținut numele.

Situația este similara si in ce priveşte relatările despre cetățeni romani, cunoştințe absolut intamplatoare intalnite de regula cu ocazia vreunor intruniri tinereşti, de genul vizionarii unor filme video etc, si care in esența lor cuprind aspecte si fapte petrecute in trecut, auzite despre alții de la alții.

Nici una dintre acestea nu prezintă insa conotatii politice ori sociale ostile regimului si care sa fi pus in dificultate persoana vizata sau si mai mult sa-i fi afectat libertățile fundamentale.

In ce priveşte explicația contextului inițierii acestei« colaborări » arată următoarele:

I-a fost prezentata necesitatea de a furniza date despre persoane străine aflate la studii in România, ca pe o obligație cetățeneasca si care in principal avea ca obiectiv specificul antiterorist, ofițerul care m-a abordat in cursul artultii 1984 fiind lucrator al serviciului USLA.

A înțeles ulterior ca nu intamplator a fost ales, ci forțat de imprejurari, in condițiile in care avea o sora emigrata in Italia si urmare a unei vizite făcute acesteia, s-a mizat pe faptul ca poate oferi

informaţii despre cetăţenii italieni cu care intra în contact, de natura celor urmărite de serviciul antiterorist

Ulterior i-a fost smuls acel angajament scris despre care i s-a relatat ca este o formalitate fara mare importanta pentru persoana sa ci numai obligatorie pentru ofiţerul de legătura.

A înţeles la scurt timp ca avea telefonul ascultat si acest lucru l-a dedus din faptul ca i s-au cerut informaţii si despre cetăţeni romani cu care in precedent avusese convorbiri telefonice.

Cum din acel moment nu a mai existat cale de intoarcere, a căutat sa se eschiveze prin informaţiile lipsite de importanta pe care le dădea numai sub forma scrisa.

A solicitat posibilitatea unei deplasări in Italia impreuna cu soţia mea grav bolnava renal, in vederea unei a doua operaţii la rinichi, dupa ce prima operaţie efectuata in tara fusese un esec si starea soţiei se agrava.

A primit aceasta aprobare abia in anul 1987 si aceasta numai condiţionat de activitatea ce-i fusese impusa in 1984.

In ce priveşte chitanţa de 400 lei data si semnata de el ca primitor al sumei, aceasta reprezintă încă o inselatorie căreia i-a căzut victima; a fost rugat de ofiţerul de legătura de la acel moment sa-i aducă o pereche de pantaloni din Italia dar nu pentru el ci pentru şeful lui si pentru a justifica plata preţului acestora către el i-a fost pretinsa chitanţa respectiva.

De altfel este bine de observat ca desi reclamantul pretinde ca serviciile sale către Securitate au fost recompensate si da drept exemplu acest inscris, chitanţa respectiva este singurul document de acest fel si in mod evident i-a fost solicitat in vederea atat a compromiterii sale cat mai ales a obligativităţii serviciilor ce i-au fost pretinse.

Consideră ca ar fi fost corect de observat ca următoarea «recompensa» primita a fost refuzul la cererea de a mai efectua o vizita la rude in Italia, motivat de riscul de a refuza inapoierea in tara.

Acesta a fost de altfel si momentul in care s-a renunţat la serviciile sale si motivat de inconsistenta pretinselor informaţii furnizate.

In final, trebuie să se ţină seama de profilului său moral si ca persoana dobanditoare a calităţii de luptător pt. victoria revoluţiei din decembrie 1989.

A lucrat vreme de 36 de ani in cadrul actualului loc de munca fara nici un fel de incidente, sancţiuni ori intreruperi si ocup si in momentul de fata o poziţie stimata in cadrul colectivului datorata atat aportului si pregătirii sale cat si seriozităţii dintotdeauna cu care s-a achitat de sarcinile profesionale si sociale.

Desi Lg. 42/1991, a prevăzut un intreg ansamblu de facilitați si avantaje de ordin material pentru cei cu calitatea de revoluționar luptător pentru victoria revoluției din decembrie 1989, nu a cerut si nu a beneficiat niciodată de asemenea avantaje, nu a incasat nici măcar o data indemnizația de revoluționar oferita de lege, nu a dobândit in proprietate terenuri ori alte bunuri imobile specificate in lege, nu a cerut si nu a beneficiat de alte servicii ce se cuveneau celor cu aceasta titulatura.

A privit dintotdeauna conferirea acestei titulaturi drept o recompensa onorifica de recunoaştere a contribuției pe care in mod real si direct a adus-o la victoria revoluției din dec. 1989, fara nici un fel de alta pretenție.

Consideră ca fata de cele menționate prezenta acțiune este un act de injustiție sociala fata de persoana sa si se datorează in principal superficialității cu care a fsot analizat dosarul prezentat instanței de judecata.

Curtea a încuviințat părților proba cu înscrisuri.

Curtea observă că potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr, 293/2008 trebuie îndeplinite următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea de colaborator al Securității:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

1. Această condiție este îndeplinită în speță.

Informațiile furnizate de pârât sunt:

a) „În prima decadă a lunii august a.c, a venit în țară, în Bucureşti, în vizită la numita O. C. /.../ un văr primar, al cărui nume este G. Din discuțiile purtate cu O. C, a rezultat că vărul său G. este în vârstă de aproximativ 37-38 ani şi a plecat din țară în urmă cu aproximativ 8 ani în mod ilegal, trecând Dunărea înot în luna noiembrie a acelui an/.../ Menționez că O. a precizat că s-ar putea ca G. să ajute pe rudele sale de la Calafat să plece din țară, dar nu a precizat cum anume".

Urmare a acestei informări, ofițerul a solicitat identificarea persoanei din străinătate iar şeful biroului a dispus instruirea pârâtului pentru a continua discuția cu persoanele în cauză.

b „Urmare la cele relatate anterior privind pe numitul D. G., român plecat fraudulos din țară şi stabilit în S.U.A. - San Francisco - informez următoarele: în cursul săptămânii trecute, pe 03.06.1987, a sosit în țară soția sa numită D. L, cetățeană americană. Aceasta s-a cazat la numita O. C.L.J Aceasta din urmă este verişoara fugarului D.

G.. La o discuţie la care au participat soţia mea, D. L. şi O. C, precum şi fiul acesteia din urmă în vârstă de 8 ani, a rezultat faptul că băiatul s-a plâns că mama sa nu îl va lua cu ea în vizita pe care şi-a propus să o facă în S.U.A. la verişorul său D. G.. Mama şi-a liniştit fiul spunându-i că: <lasă mamă, că dacă nu te lasă să pleci cu mine te voi lua prin Crucea Roşie>. Din discuţia respectivă se poate trage concluzia că dacă O. C. va pleca ca turist în S.U.A. nu va mai veni în ţară. Curioasă mi se pare şi venirea în ţară a numitei D. L, fără soţul său, precum şi deplasarea acesteia la Calafat unde preconizează să instaleze nişte pietre funerare având în vedere că din datele obţinute anterior a rezultat că soţul său a promis la două rude de la Calafat că îi va ajuta să treacă ilegal în R.S.F.Jugoslavia. În prezent D. L. se află în localitatea Calafat. Eventualele date pe care le voi obţine despre O. C. şi alte persoane semnalate în prezentul material le voi comunica în timp util."

c) „Urmare la cele relatate anterior, referitoare la numita O. C, /.../ fac următoarele precizări: în cursul zilei de duminică 17.01.1988, cea în cauză m-a vizitat la domiciliu, ocazie cu care m-a înştiinţat că a primit înştiinţare că i s-a aprobat plecarea ca turist în S.U.A. în vizită la vărul ei, G., plecat ilegal din ţară. Este surprinzător faptul că autorităţile l-au aprobat cererea întrucât din discuţiile avute cu ea rezultă că va refuza înapoierea în ţară, în acest sens l-a sfătuit pe soţul său cum să procedeze cu copilul după rămânere sa în S.U.A. Pentru faptul că i se dă paşaportul de plecare ca turist a promis unei persoane un cadou substanţial. Până în prezent nu deţin date exacte referitoare la numele persoanei şi natura cadoului".

Informaţiile furnizate de pârât se referă la tentative de rămânere în străinătate. Această intenţie era privită cu suspiciune de către Securitate pe motiv că astfel, cetăţenii români ajunşi în străinătate, puteau oferii informaţii despre situaţia economică şi socială a României, destrămând astfel barierele informaţionale controlate de partid. De aceea, furnizarea unor informaţii de această natură, se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Această condiţie este îndeplinită informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţa privată şi dreptului la libera circulaţie.

Din aceste motive, în baza art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr, 293/2008, Curtea va admite cererea şi va constata existenţa calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**
**ÎN NUMELE LEGII**
**HOTĂRĂŞTE**

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul NICOLAE ION, domiciliat în Bucureşti, sector 3, Şos. Mihai Bravu, nr. 327, bl. 5, sc. A, ap. 10.

Constată existenţa calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi 29.10.2010.

**PREŞEDINTE**
**BÎCU VASILE**

**GREFIER**
**CONSTANTIN DOINA**

CONFORM CU ORIGINALUL

Red. jud. V.B./4 ex./19.11.2010

Cont. [illegible]
[illegible] 1011h/12/2009, cu menţiunea definitivă şi irevocabilă prin respingerea recursului ca nefondat decizia nr. 5206/4.11.2011 [illegible]